



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-1435/2016-26

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom ANATOLA d.o.o. u stečaju, Split, Kopilica 5, OIB: 73935942803, 12. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopušten zahtjev od 11. veljače 2022. podnositeljice pod 1. Lizabet Njari rođ. Filipić, OIB: 15500828754 iz Splita, Lovretska 15 i pod 2. Sandre Poklepović rođ. Filipić, OIB: 81164176334 iz Milne, Galicija II 15, koje obje zastupa punomoćnica Daniela Jurić, odvjetnica u Splitu, kojim traže od ovog suda da podnositeljicama izda dozvolu za brisanje založnog prava upisanog na teret 141/144 dijela čest. zem. 1144/1, Z.U. 3038, K.O. Milna, suvlasništva prednika podnositeljica Filipić-Ožurović Nikole, pok. Nikole, upisanog kod Općinskog suda u Split, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar pod brojem Z-2880/07.

II. Odbacuje se kao nedopušten prijedlog stečajnog upravitelja Deana Prelevića, Split, Gundulićeva 22, OIB: 10098946497 od 29. kolovoza 2022., kojim predlaže da sud donese odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju da izda zahtjev za brisanje založnog prava stečajnog dužnika upisanog na čestici zemlje 1144/1, z.u. 3038, k.o. Milna te da se naloži podnositeljicama zahtjeva za brisanje da snose troškove brisanja založnog prava.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 12 St-1435/2016 od 2. studenog 2017. otvoren je i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ANATOLA d.o.o., Split, Kopilica 5, OIB: 73935942803 te je tim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Dean Prelević, Split, Gundulićeva 22, OIB: 10098946497.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj Tt-17/11454-2 od 21. veljače 2018. dužnik je brisan iz sudskog registra.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Podneskom od 11. veljače 2022. podnositeljice koje zastupa punomoćnica Daniela Jurić, odvjetnica u Splitu, zatražile su od ovog suda da podnositeljicama izda dozvolu za brisanje založnog prava upisanog na teret 141/144 dijela čest. zem. 1144/1, Z.U. 3038, K.O. Milna, suvlasništva prednika podnositeljica Filipić-Ožurović Nikole, pok. Nikole, upisanog kod Općinskog suda u Split, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar pod brojem Z-2880/07.

4. Zaključkom suda poslovni broj 7 St-1435/2016-22 od 26. srpnja 2022. naloženo je stečajnom upravitelju Deanu Preleviću, u roku 30 dana podnijeti sudu na propisanom obrascu pisano izvješće o stanju stečajne mase, u kojem će se posebno očitovati na navedeni podnesak od 11. veljače 2022.

5. Stečajni upravitelj je 29. kolovoza 2022. podnio izvješće o stanju stečajne mase u kojem navodi da on nikada nije stupio u kontakt s osnivačima društva ili s osobom ovlaštenom za zastupanje pa da stoga nije dobio pristup poslovnoj dokumentaciji. Nadalje, navodi da nije utvrdio da dužnik ima stečajnu masu koju bi se moglo unovčiti.

5.1. U odnosu pak na podnesak od 11. veljače 2022. koji su podnijele podnositeljice Lizbet Njari i Sandra Poklepović, stečajni upravitelj naveo je da je iz priložene dokumentacije razvidno da je Nikola Filipić – Ozurović iz Milne sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine s tvrtkom Anatola d.o.o. iz Splita 22. listopada 2007., da je u predmetnom ugovoru Nikola Filipić – Ozurović kao prodavatelj prodao udio od 141/144 dijela čestice zemlje 1144/1, Z.U. 3038 K.O. Milna ukupne površine 13.977 m², da je kupoprodajna cijena predmetne nekretnine iznosila 547.433,00 Eura, da je od ugovorene cijene kupac Anatola d.o.o. platilo samo akontaciju u iznosu od 10% odnosno 54.743,00 Eura, da je akontacija upisana kao založno pravo u zemljišnim knjigama u iznosu 400.817,87 kuna, da prema kazivanju podnositeljica stečajni dužnik nije na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22. listopada 2007. platio ostatak kupoprodajne cijene i nije izdao brisovno očitovanje kojim bi se iz zemljišnih knjiga izvršio upis brisanja založnog prava.

5.2. Zaključno, stečajni upravitelj predlaže sudu da donese odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju da izda zahtjev za brisanje založnog prava stečajnog dužnika upisanog na čestici zemlje 1144/1, z.u. 3038, k.o. Milna te da se naloži podnositeljicama zahtjeva za brisanje da snose troškove brisanja založnog prava.

6. Zahtjev podnositeljice pod 1. Lizabet Njari i pod 2. Sandre Poklepović od 11. veljače 2022. te prijedlog stečajnog upravitelja od 29. kolovoza 2022. nisu dopušteni.

7. Prema članku 431. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ) u slučaju donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 132. i 133. SZ-a.

7.1. Člankom 133. stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. Sz-a, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim

sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

8. Nadalje, člankom 76. propisana su ovlaštenja suda u stečajnom postupku. Tako je određeno da sud u stečajnom postupku:

1. odlučuje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja postojanja stečajnoga razloga i provodi taj postupak;
2. odlučuje o otvaranju stečajnoga postupka;
3. imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, u skladu s ovim Zakonom;
4. nadzire rad odbora vjerovnika;
5. određuje započete poslove koje treba završiti tijekom stečajnoga postupka, u skladu s ovim Zakonom;
6. određuje nagradu stečajnom upravitelju;
7. odobrava isplatu vjerovnika;
8. donosi odluke o zaključenju i obustavi stečajnoga postupka;
9. odlučuje o svim drugim pitanjima stečajnoga postupka, ako prema ovom Zakonu ne odlučuje drugo tijelo stečajnoga postupka.

9.1. Člankom 88. SZ-a propisana su ovlaštenja stečajnog upravitelja, dok su člankom 89. SZ-a propisane dužnosti stečajnog upravitelja. Tako je člankom 88. stavkom 1. SZ-a propisano da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok je stavkom 3. istog članka propisano da stečajni upravitelj zastupa dužnika.

9.2. Sukladno članku 89. stavku 1. točki 13. SZ-a stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

10. Također se ističe da sukladno članku 90. SZ-a rad stečajnoga upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2. SZ-a, a ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz članka 89. SZ-a, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

11. Iz navedenih odredbi, kao i ostalih odredbi SZ-a, a osobito glave III., jasno proizlazi koje tijelo stečajnog postupka ima kakva ovlaštenja i dužnosti.

12. Nadalje, u konkretnom slučaju, založno pravo čije se brisanje traži, upisano je na temelju dobrovoljnog pravnog posla (Ugovora o kupoprodaji nekretnine broj: 07.1.-NFO-10/07) od 22. listopada 2007., a koje je stečajni dužnik, tada zastupan po direktoru Paulu Rupertu Eppingu, kao kupac sklopio sa prodavateljem Nikolom Filipić-Ozurovićem.

12.1. Na temelju članka 7. stavka 2. ovog Ugovora je i uknjiženo založno pravo na predmetnoj nekretnini.

13. Budući da sukladno citiranim odredbama članka 88. stavaka 1. i 3. SZ-a stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe te zastupa dužnika, kao i da na temelju citiranog članka 89. stavka 1. točke 13. SZ-a, stečajni upravitelj

nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupa stečajnu masu, ovaj sud zaključuje da je upravo stečajni upravitelj ovlašten izdati traženo brisovno očitovanje, naravno pod uvjetom da su za to ispunjene sve potrebne pretpostavke.

13.1. Naime, u ovakvoj pravnoj situaciji sud nije niti obvezan niti ovlašten donijeti rješenje kojim "izdaje dozvolu za brisanje založnog prava" kako to zahtijevaju podnositeljice niti rješenje kojim "nalaže stečajnom upravitelju da izda zahtjev za brisanje založnog prava" kako to predlaže stečajni upravitelj.

14. Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud zaključuje da zahtjev podnositeljice pod 1. Lizabet Njari i pod 2. Sandre Poklepović od 11. veljače 2022. te prijedlog stečajnog upravitelja od 29. kolovoza 2022. nisu dopušteni jer u konkretnom slučaju ovaj sud nije ovlašten donijeti tražena rješenja pa tako niti predlagateljice, odnosno stečajni upravitelj, nisu ovlašteni tražiti donošenje ovakvih rješenja.

15. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 12. rujna 2023.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Dean Prelević
- predlagateljice po punomoćnici Danieli Jurić, odvjetnici u Splitu
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3085c-97f5b**

Kontrolni broj: **0bc5d-8415b-4770b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.